

Burg und Schloss der Vögte zu Plauen

Archäologische Befunde eines zentralen
Herrschaftssitzes im regionalhistorischen Kontext

von Jörg Wicke

Mit Beiträgen von Ivonne Burghardt
und Cornelia Neustadt

LANDESAMT
FÜR ARCHÄOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

Inhalt

Zum Geleit	11
Motivation und Dank	13
1. Einleitung	15
2. Forschungsgeschichte zum Schloss der Vögte.....	15
3. Natürliche und historische Grundlagen	19
3.1. Topografie und Geologie im Umfeld des Schlosses.....	19
3.2. Historische Einordnung	25
3.2.1. Vorgeschichte	25
3.2.2. Beginn der geschichtlichen Überlieferung und die Urkunde von 1122	26
3.2.3. Das Schloss und die Vögte von Plauen in der historischen Überlieferung – ein Abriss	27
3.2.3.1. Anfänge im 13. Jh.	27
3.2.3.2. Kapelle der Vögte in der Johanniskirche und Vogtländischer Krieg	28
3.2.3.3. Burggrafen von Meißen aus dem Hause Plauen und Installation eines Amtssitzes	29
3.2.3.4. Amt und Gericht im 15. und 16. Jh.	31
3.2.3.5. Neuaufbau und Intermezzo als Nebensitz des Hauses Sachsen-Zeitz ab 1670	32
3.2.3.6. Wiedereingliederung in den sächsische Verwaltungsapparat zu Beginn des 18. Jhs.	33
3.2.4. Zur Bezeichnung des Schlosses und seines Hinterlandes als Hradschin und Ratschauer	35
3.2.4.1. Ratschauer	35
3.2.4.2. Hradschin	35
3.3. Historische Ansichten und Pläne des Schlosses	38
3.3.1. Stadtplan von 1536	38
3.3.2. Epitaph Heinrichs IV.	38
3.3.3. Ansicht in Sebastian Münsters Kosmographie von 1598	39
3.3.4. Ansicht von Wilhelm Dilich um 1629	40
3.3.5. Gefecht von 1643 mit Stadtplan	41
3.3.6. Ansicht aus der <i>Stemma ruthenicum</i> von 1684	41
3.3.7. Ansicht von Michael Köhler von 1721	42
3.3.8. Pläne von Christoph Moritz Dietz von 1732	42
3.3.9. Stadtplan Meilenblatt von 1795	43
3.4. Gliederung des Schlossgeländes	44
4. Ausgrabungen 2014–2016	45
4.1. Rahmenbedingungen	45
4.2. Ressourcen und Grabungsablauf	45
5. Archäologische Befunde aus den Grabungen 2014–2016	45
5.1. Oberer Schlosshof	45
5.1.1. Graben	46
5.1.2. In Lehm gesetzte Mauer	50
5.1.3. Festes Haus 1 und nordwestliche Ringmauer	51
5.1.4. Nordturm	52
5.1.5. Öfen	54
5.1.6. Keller 1	56
5.1.7. Keller 3 und 4	57
5.1.8. Keller 2	58

5.1.9. Westflügel	60
5.1.10. Ringmauer	62
5.2. Querhaus	63
5.2.1. Keller 6	63
5.2.2. Brunnen	65
5.2.2.1. Anlage des Brunnens	65
5.2.2.2. Erste Überbauung des Brunnens (17. Jh.)	65
5.2.2.3. Zweite Überbauung des Brunnens (19. Jh.)	67
5.2.3. Stollen zwischen Brunnen und Keller 5	68
5.2.4. Kalkbrennofen	68
5.2.4.1. Rekonstruktion ursprünglicher Höhen und des Ofenaufbaus	71
5.2.4.2. Alter und Nutzungszeit des Ofens	72
5.2.4.3. Weitere Kalkbrennöfen in der Stadt und ihr Bezug	73
5.2.5. Festes Haus 2	75
5.2.6. Binnengliederung des Querhauses im Erdgeschoss	75
5.2.6.1. Östliches Querhaus	75
5.2.6.2. Westliches Querhaus	78
5.2.7. Keller 5	78
5.2.8. Hölzerne Galerie	80
5.2.9. Treppentürme	81
5.3. Unterer Schlosshof	81
5.3.1. Östliche Ecke des Schlossareals	81
5.3.1.1. Graben und Pfostenstruktur	81
5.3.1.2. Fundamentspuren des Ostturms („Weißer Turm“)	82
5.3.2. Kornhaus	83
5.3.3. Südturm und anschließende Ringmauer	86
5.3.4. Fundamente unter dem südlichen Tor	86
5.3.5. Strukturen an der westlichen Ringmauer	87
5.3.5.1. Wasserbecken und Röhrwasser	87
5.3.5.2. Fundamente des 19. und 20. Jhs.	88
5.4. Flankierungsturm vor dem Südturm („Bastion“)	88
6. Funde aus den Grabungen 2014–2016	90
6.1. Keramik	90
6.1.1. Warenarten	90
6.1.1.1. Irdenware, handgeformt – IWH	91
6.1.1.2. Glimmerware	92
6.1.1.2.1. Grob geglimmerte Ware – GLM_g1	95
6.1.1.2.2. Feiner geglimmerte Ware – GLM_g2	95
6.1.1.2.3. Fein geglimmerte Ware – GLM_g3	95
6.1.1.2.4. Glimmerware rot – GLM_r	95
6.1.1.2.5. Glimmerware dickwandig – GLM_d	96
6.1.1.2.6. Glimmerware hellgrau – GLM_h	96
6.1.1.2.7. Glimmerware mit dunklen Flecken – GLM_feo	96
6.1.1.2.8. Glimmerware fein mit dunklem Glimmer – GLM_f	96
6.1.1.2.9. Glimmerware mit starker Quarzmagerung – GLM_Q	96
6.1.1.2.10. Glimmerware glasiert – GLM_G	96
6.1.1.3. Irdenware rot-gelb – IR	97
6.1.1.4. Irdenware grau – IG	97
6.1.1.5. Irdenware grau, hochgebrannt – IGH	97
6.1.1.6. Irdenware dunkel mit starker Quarz- und geringer Hämatitmagerung – IQH	97

6.1.1.7. Grauware mit roter Magerung – IRP.....	98
6.1.1.7.1. Grauware mit roter Magerung, ohne Glanz – IRP_o	98
6.1.1.8. Irdenware schwarz, hoch gebrannt – IRD_sh	98
6.1.1.9. Irdenware fein, weiß – IFW	98
6.1.1.10. Irdenware fein, grau, geglättet – IFG	98
6.1.1.11. Irdenware fein, hellgrau, geglättet – IFG2	99
6.1.1.12. Irdenware fein, rot – IFR	99
6.1.1.12.1. Irdenware fein, rot mit Außenglasur – IFR_aG	99
6.1.1.13. Irdenware fein, gelb mit samtiger Oberfläche – IGE.....	99
6.1.1.14. Irdenware fein, gelb mit samtiger Oberfläche und dunkler Magerung – IGE_D	99
6.1.1.15. Irdenware graphitisiert – IGP	99
6.1.1.16. Irdenware fein, braun, poliert – IPL	100
6.1.1.17. Irdenware hell, innen glasiert – IGL	100
6.1.1.18. Irdenware rot, innen glasiert – IR_iG.....	100
6.1.1.19. Irdenware dunkel mit Gelbschleier – IRD_Gb	100
6.1.1.20. Faststeinzeug grau, rot engobiert – FST_gr	100
6.1.1.21. Irdenware steinzeugartig fein, gelblich – IFY	101
6.1.1.22. Steinzeug grau, farblos glasiert – STZ_gr_Gf	101
6.1.1.23. Steinzeug grau, braun glasiert – STZ_Gbr.....	101
6.1.1.24. Steinzeug gemagert – STZ_M	101
6.1.1.25. Weitere Steinzeugarten – STZ	101
6.1.2. Randtypen	102
6.1.2.1. Aufnahme, Typologie, Metrik	102
6.1.2.2. Einfacher ausbiegender Rand – EAB	102
6.1.2.3. Einfacher steiler Rand – EST	102
6.1.2.4. Einfacher steiler, gekehlter Rand – EK	103
6.1.2.5. Steiler Keulenrand – SKL	103
6.1.2.6. Steiler Rand mit zunehmender Dicke – MZD	103
6.1.2.7. Verkröpfter Rand – VKÖ	103
6.1.2.8. Rollrand – ROL	103
6.1.2.9. Kragenrand – KRA	103
6.1.2.10. Kragenrand einfach – KRA_e	105
6.1.2.10.1. Kragenrand einfach, niedrig – KRA_e1	105
6.1.2.10.2. Kragenrand einfach, halbhoch – KRA_e2.....	105
6.1.2.10.3. Kragenrand einfach, halbhoch, verziert – KRA_e2_v	105
6.1.2.10.4. Kragenrand einfach, hoch – KRA_e3	106
6.1.2.10.5. Kragenrand einfach, hoch, verziert – KRA_e3_v	106
6.1.2.11. Kragenrand mit betonter Unterkante – KRA_u	106
6.1.2.11.1. Kragenrand mit betonter Unterkante, niedrig – KRA_u1	106
6.1.2.11.2. Kragenrand mit betonter Unterkante, niedrig, innen verziert – KRA_u1_v	106
6.1.2.11.3. Kragenrand mit betonter Unterkante, halbhoch – KRA_u2	106
6.1.2.11.4. Kragenrand mit betonter Unterkante, hoch – KRA_u3	106
6.1.2.11.5. Kragenrand mit betonter Unterkante, hoch, verziert – KRA_u3_v	106
6.1.2.12. Kragenrand nach innen geneigt – KRA_i	106
6.1.2.13. Kragenrand gerundet – KRA_r	106
6.1.2.14. Kragenrand kräftig – KRA_k	106
6.1.2.15. Kragenrand profiliert – KRA_p	107
6.1.2.16. Kragenrand stark ausbiegend – KRA_b	107
6.1.2.17. Kragenrand nach innen umgelegt – KRA_x	107
6.1.2.18. Dornrand – DO	107
6.1.2.19. Dreieckrand – DR	107
6.1.2.20. Außen leicht verstärkter Rand – AVD	107

6.1.2.20.1. Außen deutlich verstärkter Rand – AVD_s	107
6.1.2.21. Deckelrand	107
6.1.2.21.1. Krempe rand – D_Kr	108
6.1.2.21.2. Krempe rand mit Kehle – D_Kr_K	108
6.1.2.21.3. Dreieckrand mit einschwingender Außenseite – D_Dr	108
6.1.2.21.4. Rand mit Innenkehle – D_Ik	108
6.1.3. Bodenmarken	108
6.1.3.1. Einfaches Radkreuz – RK_e	108
6.1.3.2. Radkreuz mit separiertem Ring – RK_s	108
6.1.3.3. Radkreuz mit eingedrücktem Ring und erhabenem Kreuz – RK_R	109
6.1.3.4. Radkreuz mit doppeltem Ring und vier oder sechs Speichen – RK_d6	109
6.1.3.5. Radkreuz mit einer symmetrischen Verästelung – RK_ä1	109
6.1.3.6. Drei konzentrische Kreise – K3	109
6.1.4. Funktionale Formenansprache	109
6.1.4.1. Geschlossene Gefäßformen (Töpfe, Kannen)	109
6.1.4.2. Offene Formen (Schüsseln, Näpfe, Becher?)	109
6.1.4.3. Deckel	110
6.1.4.4. Glocke	110
6.1.4.5. Ofenkeramik	110
6.2. Versuch einer chronologischen Befundordnung anhand der Keramikmerkmale	112
6.2.1. Zielsetzung der chronologischen Struktursuche	112
6.2.2. Verwendetes Material und Merkmale	112
6.2.3. Korrespondenzanalyse – Seriation – manuelle Nachsortierung	114
6.2.3.1. Diskussion zur Plausibilität der Ergebnisse	114
6.2.4. Endgültige Periodisierung und Diskussion der Perioden	117
6.2.4.1. Periodisierung durch Vergleichsmaterial	118
6.2.4.1.1. Periode 0	118
6.2.4.1.2. Periode I	118
6.2.4.1.3. Periode II	120
6.2.4.1.4. Hiatus zwischen den Perioden II und III	121
6.2.4.1.5. Periode III	122
6.2.4.1.6. Periode IV	122
6.2.4.1.7. Periode V	122
6.2.4.2. Einige Keramikparameter im Vergleich zwischen den Perioden	122
6.3. Sonderfunde	126
6.3.1. Keramikkasten	126
6.3.2. Aquamanile, Keramik	127
6.3.3. Spinnwirtel, Keramik	127
6.3.4. Figurinen aus Keramik	127
6.3.4.1. Figurinenfragment mit Topfhelm	127
6.3.4.2. Figurine mit Kruseler und kreisrunder Ausparung	127
6.3.4.3. Figurinenkopf mit Kapuze	128
6.3.5. Reiterfigurine aus Weißmetall	128
6.3.6. Pfeifenstiel	129
6.3.7. Glas	129
6.3.8. Münzen	130
6.3.8.1. Handheller	130
6.3.8.2. Rheinischer Goldgulden	130
6.3.8.3. Löwenpfennig	130
6.3.8.4. Vermeintlicher Sächsisch-Meißnischer Groschen	131
6.3.8.5. Münze mit Kurwappen von 1538 („Dreier“)	131
6.3.8.6. Hohlpfennig mit Adler und Lilie im Doppelschild (Herzogtum Crossen, Brandenburg-Preußen)	131

6.3.8.7. „48 Einen Thaler“ von 1763	131
6.3.9. Schloss, Schlüssel, Schließtechnik	131
6.3.9.1. Schlüssel mit Hohldorn	132
6.3.9.2. Schlüssel mit durchbrochener Reide	132
6.3.9.3. Kleiner Schlüssel	132
6.3.9.4. Blattschloss	133
6.3.9.5. Überwurf	133
6.3.9.6. Doppelreiber	133
6.3.10. Waffen	133
6.3.10.1. Geschosspitzen	133
6.3.10.2. Panzerplatten	134
6.3.10.3. Zylindrisches Bleiprojektile	134
6.3.10.4. Bleikugel	135
6.3.10.5. Hakenbüchse	135
6.3.11. Plastisch bearbeitete Steine	136
6.3.11.1. Steinfiguren	136
6.3.11.2. Bauplastik und Werksteine	137
6.3.12. Perlen	139
6.3.12.1. Bernsteinperle	139
6.3.12.2. Steinperle	139
6.3.13. Spielwürfel aus Knochen	139
6.3.14. Dreilagengarn	140
6.3.15. Signal- oder Lockpfeife aus Knochen	140
6.4. Herkunft und Verwendung von Baumaterialien	140
6.4.1. Bunter Tonschiefer („Phycodenschiefer“)	140
6.4.2. Grauer Tonschiefer	141
6.4.3. Granit	141
6.4.4. Kalkstein	142
6.4.5. Tone, Ziegeleien, Töpfer	142
6.4.6. Baumaterialien und Bauphasen	143
6.4.7. Mauerziegel	143
6.4.8. Dachziegel	144

7. Erkenntnisse aus den Amtsbüchern zu Gestalt, Nutzung und Entwicklung

der Schlossbauten im 15. und 16. Jh.	145
7.1. Ortsbezüge in den Amtsrechnungen	146
7.2. Außerhalb des Schlossberings	147
7.2.1. Vor dem Schloss	147
7.2.1.1. Badestube	147
7.2.2. Hinter dem Schloss	148
7.2.3. Nicht verortete Brücke	148
7.3. Tore	149
7.3.1. Vorderes Tor	149
7.3.2. Hinteres Tor	149
7.4. Torhaus und -stube(n)	149
7.4.1. Neues Torhaus	150
7.4.2. Torstube	150
7.5. Zwinger	150
7.5.1. Schrot im Zwinger	150
7.6. Gänge und Treppen	151
7.7. Mauern	153
7.8. Türme	153

7.8.1. Halber Turm	155
7.8.2. Weißer Turm	155
7.8.3. Turm des Büchsenmeisters	155
7.8.4. Turm/Bastei des Amtsschreibers	155
7.8.5. Hinterer Turm	156
7.8.6. Roter Turm	156
7.8.7. Pulverturm	156
7.9. Häuser, Hofstube, Kemenate	156
7.9.1. Neues Haus	156
7.9.2. Kemenate	157
7.9.3. Hofstube	157
7.10. Kapelle	158
7.11. Wirtschaftsbauten und Infrastruktur	158
7.11.1. Brauhaus	158
7.11.2. Backhaus, -stube und -ofen	159
7.11.2.1. Backhaus	159
7.11.2.2. Backstube	159
7.11.2.3. Backofen	159
7.11.3. Wasserwirtschaft	159
7.11.3.1. Röhrwasser, Stollen, Anzucht, Röhr-/Wasserkasten	160
7.11.3.2. Fischkasten	160
7.11.4. Ställe	160
7.12. Waffen- und Rechtsgebäude	161
7.12.1. Büchsenhaus	161
7.12.2. Harnischkammer	162
7.12.3. Gefängnis und Marterhaus/-kammer	162
7.13. Exkurs: Kritische Anmerkungen zu Zitaten Bachmanns (1954)	162
8. Synthesen	163
8.1. Aus archäologischer und historischer Perspektive	163
8.1.1. Rekonstruktion der Burg um 1300	164
8.1.2. Rekonstruktion des Schlosses um 1500	164
8.2. Beziehungen zwischen Burg, Stadt und Umland am Beispiel Plauen	166
8.2.1. Befestigung auf dem Dobenaufels	166
8.2.2. Altes Schloss (Malzhaus)	168
8.2.3. Das Schloss der Vögte im siedlungsgeografischen Kontext	168
9. Quellen und Literatur	171
9.1. Quellen	171
9.2. Literatur	171
Anhang	181
Liste von Proben zur dendrochronologischen Untersuchung	181
Anhänge zur Keramikauswertung	182
Kataloge	197
Tafeln	279
Edition der Rechnungen des Amtes Plauen 1476–1546 (Auszug) von Ivonne Burghardt	313
Eine spätmittelalterliche Grabinschrift aus der Kapelle der Vögte in der Johanneskirche zu Plauen (Vogtland; um 1340–1360) von Cornelia Neustadt	372
Abkürzungsverzeichnis	375
Abbildungsnachweis	377
Anschriften der Verfasser	378

Zum Geleit

Das Vogtland und Plauen stehen seit mehr als 150 Jahren im Blickpunkt historischer und archäologischer Forschungen. Den Vogtländischen Altertumsforschenden Verein zu Hohenleuben gibt es seit 1825. Systematische Ausgrabungen begannen vor ungefähr 100 Jahren mit den Forschungen von Amandus Haase und anderen auf dem Dobenaufels.

Durch die wachsende Bautätigkeit ab den 1990er-Jahren wurde die Quellenlage mit den archäologischen Rettungsgrabungen im mittelalterlichen Stadtkern von Plauen wesentlich erweitert. Mit dem vorliegenden Band 79 unserer Veröffentlichungen des Landesamtes für Archäologie Sachsen kann nun die erste Monografie zu einem bedeutenden Teilbereich der mittelalterlichen Topografie Plaueus vorgelegt werden.

Das Schloss der Vögte stellt eine der größten Befestigungsanlagen des Vogtlandes dar. Lange Zeit waren unmittelbare archäologische und bauhistorische Forschungen der Gebäude und des Untergrundes nicht möglich, da das Gelände bis 2007 zu einer Justizvollzugsanstalt gehörte. Danach erfolgten umfangreiche Planungen durch den Staatsbetrieb Sächsisches Immobilien- und Baumanagement, Niederlassung Zwickau, mit dem Ziel, an diesem Standort das neue Domizil der Berufsakademie Sachsen Staatliche Studienakademie Plauen zu errichten. Die frühe Einbeziehung des Landesamtes für Archäologie Sachsen in die Planungsphasen ermöglichte über den gesamten Zeitraum der von 2013 bis 2015 durchgeführten Grabungen eine enge und konstruktive Zusammenarbeit mit dem für den Bau verantwortlichen Leitungsteam bei der Niederlassung Zwickau. Diana Weber, Sindy Männel, Michael Haas, Jan Schneider und Rainer Haderthauer sei hiermit für ihre Unterstützung der Grabungen sowie der wissenschaftlichen Vorlage der Grabungsergebnisse gedankt.

Dank gebührt vor allem dem kompetenten Grabungsteam unter Leitung von Jörg Wicke für ihren Einsatz bei Wind und Wetter. Namentlich sind neben vielen anderen Uwe Grünwald, Alexander Heckendorff, Thies Evers, Marcel Dallinger, Stephanie Bilz sowie Heike Duran und Corinna Huck zu nennen. Dem Sozialen Arbeitsförderwerk e.V. in Weischlitz ist für die Ergänzung des Grabungsteams zu danken.

Die denkmalpflegerische und wissenschaftliche Betreuung der Grabung oblag dem Gebietsreferenten Stefan Krabath im Referat Südwestsachsen, der auch die wissenschaftliche Aufarbeitung durch Jörg Wicke initiierte und betreute. Stefan Kra-

bath regte darüber hinaus weitere interdisziplinäre Forschungen zum Schloss der Vögte an. So entstanden unter anderem die wichtige Teiledition der Amtsrechnungen aus dem 15. und 16. Jahrhundert durch Ivonne Burghardt und das Gutachten zur Inschrift auf dem Kopfnischenstein aus der Kapelle der Vögte in der Johanniskirche Plauen durch Cornelia Neustadt, die diesem Band beigelegt sind. Weitere Forschungsarbeiten zur Grabungsaufarbeitung und -dokumentation wurden an den Hochschulen für Technik und Wirtschaft in Dresden und Berlin sowie an der Technischen Universität Chemnitz vorgenommen, deren Ergebnisse in die nun vorliegende Publikation eingeflossen sind. Christiane Hemker und Rebecca Wegener übernahmen nach dem Weggang von Stefan Krabath 2016 die Betreuung und Organisation der Arbeit, der Bauherr einen Teil der Auswertungskosten, was die Vorlage dieser wichtigen Grabung erst ermöglichte. Ich danke allen beteiligten Kollegen für ihr Engagement und die konsequente Unterstützung.

Jörg Wicke hat seine Dissertation mit viel Engagement und Ausdauer weiterverfolgt und abgeschlossen. Ihm sei dafür herzlich gedankt. Sie wurde im Dezember 2019 an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel eingereicht und im Mai 2020 erfolgreich verteidigt. Das Erstgutachten erstellte Prof. Dr. Ulrich Müller, das Zweitgutachten Prof. Dr. Johannes Müller. Für das Lektorat und den Satz des Buches zeichnete in bewährter Weise und mit größter Sorgfalt Susanne Kubenz, Halle, verantwortlich, der ich ebenfalls danke. Christiane Hemker übernahm die umfassende Betreuung der Arbeiten bis zur Drucklegung.

Wesentliche Unterstützung erfuhren die Ausgrabungen, Auswertung und Drucklegung dieses Bandes durch den Vogtländischen Bergknappenverein zu Plauen e. V. Stellvertretend seien der Vereinsvorsitzende Gert Müller sowie der ehrenamtliche Bodendenkmalpfleger Roland Best genannt. Die Vorlage dieses Buches wurde auch durch viele private und institutionelle Geldspenden ermöglicht. Allen Spendern sei dafür gedankt. Mein besonderer Dank gilt jedoch Gert Müller, der unermüdlich in der zeitaufwendigen Akquise und gewissenhaften Organisation der Spenden tätig war.

Dresden, im Mai 2023

Regina Smolnik

1. Einleitung

Das Schloss der Vögte wurde im 13. Jh. als Herrschaftssitz der Vögte von Plauen angelegt. Die Geschicke des Vogtlandes wurden von hier aus ein Jahrhundert lang geprägt. Nach dem Verfall vögtischer Herrschaft und der Angliederung des Territoriums an den böhmischen und schließlich den wettinischen Herrschaftsbereich widerfuhr der Anlage eine wechselvolle Geschichte als Amtssitz, Brandruine, Residenz und wiederum als Verwaltungssitz mit einem Landgericht, Beamtenwohnungen und im Hinterland angegliedertem Gefängnis. Die prominente Lage des Schlosses oberhalb von Alt- und Neustadt prägte mit markanter Silhouette über Jahrhunderte das Stadtbild, bis im April 1945 der größte Teil des Stadtkerns samt Schloss durch Luftangriffe zerstört wurde. Die Kriegsschäden an Nord- und Südturm wurden ausgebessert, beide Gebäude blieben jedoch über 60 Jahre lang ungenutzt. Das Gefängnisgelände wurde auf das gesamte Schloss ausgedehnt. Die Reparaturen im Randbereich erfolgten wohl, um dem stadtseitigen Anblick weiterhin den Charakter einer historischen Befestigungsanlage zu bewahren. Hinter den Mauern wurde der Kriegsschutt grob beraumt und mit wenig Rücksicht auf die historische Substanz technisch genutzte Gebäude errichtet.

Als sich im 19. Jh. historische Wissenschaften umfänglich entwickelten, war das Schloss zwar noch als solches zu erkennen, seine Substanz jedoch durch lange zivile und amtliche Nutzung in großen Teilen überdeckt und nicht zugänglich. Nach dem Zweiten Weltkrieg lag die Anlage für weitere Jahrzehnte unerreichbar hinter dem Stacheldraht des Gefängnisses.

Vom Herbst 2013 bis in das Frühjahr 2014 rissen Bagger in Vorbereitung der Neugestaltung die Gefängnistrakte ab. Die Fertigungshalle im Unteren Schlosshof und die Garagen im Oberen Schlosshof waren zuvor schon beseitigt worden. Die Abrissarbeiten betrafen auch die moderne Oberflächenbefestigung (Betonestriche, Asphalt) bis etwa auf das Niveau der Begehungsflächen von 1945.

Der Staatsbetrieb Sächsisches Immobilien- und Baumanagement plante eine komplette Umgestaltung des Geländes. Die Neuordnung sieht die Herstellung eines Gebäudes auf dem Bestand des Querhauses und die Sanierung des Amtsgerichtshauses vor. Gelände und Häuser sollen dann von der Staatlichen Studienakademie Plauen als Campus genutzt werden. Der Schlosshang liegt im Besitz der Stadt, die parallel zu den Arbeiten innerhalb der Mauern seit 2016 eine Renovierung der Außenanlagen unternimmt.

Da aufgrund der Quellenlage eine alte Befestigungsanlage auf dem Gelände zu vermuten war und anhand noch vorhandener historischer Bauten ihre Ausdehnung grob abgeschätzt werden konnte, wurde das Landesamt für Archäologie (LfA) Sachsen frühzeitig in die Bauplanung involviert. Zur Ermittlung

der unterirdischen Befunderhaltung legte das LfA im September 2013 13 Prospektionssondagen an (Grünwald 2013). Auf dieser Grundlage wurde die Dauer der Flächengrabung 2014 von zwölf Monaten berechnet und ihr Schwerpunkt in den Oberen Schlosshof gelegt. In dieser großen und fünf kleineren Kampagnen wurde bis 2016 das Baufeld archäologisch dokumentiert. Der größte Teil der unterirdischen Befunde jenseits der Bausolltiefe von 0,8 m bleibt unter der neuen Oberfläche erhalten.

Mit der Sanierung gewinnt die Stadt ein Stück über Jahrzehnte vernachlässigter Identität zurück. Die Ausgrabungen und ihre Aufarbeitung sollen dazu beitragen und helfen, einen Teil der regionalen archäologischen Forschungslücke zu schließen.

2. Forschungsgeschichte zum Schloss der Vögte

Die Forschungen zum Schloss lassen sich in drei Perspektiven einteilen, die sich mit Überlappung in zeitlicher Abfolge reihen. Sie entwickelten sich aus einer vorwissenschaftlich-chronikalischen Stufe über eine geschichtswissenschaftlich-archivalische zu in verschiedene Wissenschaftsfelder ausdifferenzierten kritischen Untersuchungen. Im Folgenden wird versucht, anhand einiger Schlaglichter einen Abriss der Forschungsgeschichte zum Schloss zu liefern. Weil sich die bisherigen Forschungen zur Stadt kaum von denen zum Schloss trennen lassen und auch noch keine monografische Bearbeitung zum Schloss erfolgt ist, liegt der Schwerpunkt aller genannten Publikationen auf der Stadt oder der Region bzw. dem gesamten Vogtland oder noch breiter gefasst.

Die erste Phase begann Ende des 16. Jhs., als die Stadt Plauen – und mit ihr das Schloss – Erwähnung in gedruckten Werken fand. Die Texte waren eher informativer Art, ein wissenschaftlicher Anspruch bestand nicht und – insofern es sich bei den Darstellungen um zeitgenössische Begebenheiten handelt – verwischten die Grenze zum Quellen- und Augenzeugencharakter. Abbildungen in diesen Werken erscheinen dem heutigen Konsumenten mit rekonstruierender Absicht deshalb wertvoller (siehe Kap. 3.3. Historische Ansichten und Pläne des Schlosses), die Textinhalte nachrangig, ohne diesen jedoch vollkommene Unerheblichkeit attestieren zu können. Die ältesten dieser Werke verfolgten einen überregionalen Anspruch, in denen Plauen nur einen kleinen Raum einnahm¹. Ab dem 18. Jh. erschienen Werke mit inhaltlich und geografisch stärker auf das Vogtland fokussiertem Inhalt. In seinen *Sammlungen zur Geschichte des alten heydnischen*

¹ Münster 1598 [1544]; Dilich 1626–1629; Abelinus/Merian 1643; Merian/Zeiller 1650b.

und dann christlichen Vogtlandes konzentrierte sich Karl Heinrich Tromler (* 1725, † 1790), ein Pfarrer, auf religionshistorische Aspekte. Er erwähnt eine im Schloss Plauen vermutete Schlosskapelle (Tromler 1767, 121 f.) und hielt die Ruinen auf dem Dobenaufelsen für die „Residenz der Grafen von Eberstein, und mithin ein Schloß, eine Capelle [...]“ (ebd. 112). Franz Pubitschka (* 1722, † 1807) lieferte mit einer 1770–1801 in sieben Bänden erschienenen *Geschichte Böhmens* eine bis heute beachtete Chronik. Im 6. Band erwähnte er detailliert Vorkommnisse während des Hussitenüberfalles auf Stadt und Schloss Plauen, ohne offensichtliche Fehler aus älteren Werken zu kolportieren (siehe Kap. 3.2.4.1. Ratschauer).

Ab Ende des 17. Jhs. erschienen Bücher, die in die archivalische Forschung überleiteten, deren Autoren aber noch stark tendenziös und ohne Quellenapparat operierten. Peter Becklers *Stemma ruthenicum* war inhaltlich auf die Huldigung der Reußen von Plauen ausgerichtet, deren Stammbaum er mit dem Band Gewicht zu verleihen suchte (Grunewald 2016, 9–13, 16–20). Friedrich Majer (* 1872, † 1818) stammte aus der Gegend von Schleiz, er publizierte in vielen Disziplinen, u. a. zum Hinduismus, altnordischer Religion und zur Rechtsgeschichte. Er veröffentlichte 1811 einen Überblick zur Geschichte des reußischen Hauses, konnte aber das darin angekündigte mehrbändige Kompendium zur Geschichte der Vögte und ihrer Nachfahren samt Urkundeneditionen nicht mehr reifen lassen (Majer 1811, X–XII). Er arbeitete mit Kapiteln, die jeweils aus seiner Sicht wichtigen Jahren gewidmet sind und die ganz offensichtlich auf archivalischer Quellenkenntnis beruhen, doch offenbaren die rund 70 Jahre später arbeitenden Urkundenforscher Berthold Schmidt und Johannes Müller hier noch große Lücken.

Karl August Limmer (* 1765, † 1853), ebenfalls gebürtiger Vogtländer, war ein weitgereister Pfarrer, der sich bald nach der Rückkehr in die Heimat ab 1825 an einer „urkundliche[n] Geschichte“ des Vogtlandes mit kaum verhohlenen patriotischen Zügen versuchte. Sein Werk von – so Curt von Raab – „überaus zweifelhaft historischem Werte“ (von Raab 1908, 1) wirkt aufgrund fehlender Bezüge weniger profund als das von F. Majer, fand aber größere Verbreitung.

Mit Gustav Adolf Pönickes *Schlösseralbum* (1859) und Richard Steches *Inventar* (1888) erschienen noch einmal überregional auf das ganze Königreich Sachsen angelegte Werke in der Absicht, die baulichen Schönheiten des Landes einer breiteren Leserschaft zu vermitteln. Dem Schloss Plauen sind darin jeweils wenige Zeilen und eine Abbildung gewidmet (Pönicke 1859, 85 f.; Steche 1888, 60). Auch hier scheinen die Illustrationen noch nachhaltiger als die Texte zu sein.

Hermann Fiedler (* 1809, † 1878) gab 1876 einen Sammelband seiner im *Vogtländischen Anzeiger* erschienenen Beiträge zur Plauener Stadtgeschichte heraus, darunter ein Artikel, den er ausschließlich dem Schloss widmete. Der Erscheinungsform geschuldet, fehlen weitgehend Quellen-

angaben, doch scheint aus den vielen zitierten Details eine umfängliche und profunde Urkundenkenntnis heraus. Er hielt die Anlage für eine Gründung vor 1224, die wiederum auf eine zerstörte Slawenfeste zurückgehen könnte. Das „Alte Schloß“ bzw. Malzhaus in der Stadt führte er auf die Ebersteiner zurück – wahrscheinlich war er der erste, der diese Verbindung herstellte (Fiedler 1876, 13 f.).

Die Phase der archivalischen Forschung wurde spätestens um die Mitte des 19. Jhs. endgültig erreicht und erfuhr zwischen 1880 und 1908 einen Höhepunkt.

Bereits 1825 wurde der Vogtländische alterthumsforschende Verein Hohenleuben mit eigenem Publikationsorgan gegründet. Rund 50 Jahre später spaltete sich 1873 davon der Altertumsverein Plauen ab, dessen Mitteilungen erstmals 1880 und von da an bis 1941 alle ein bis zwei Jahre regelmäßig erschienen (Wiederaufnahme 1992). Gleich der erste Band enthielt den ersten Teil einer Urkundenedition aus der Hand des Vereinsvorsitzenden J. Müller (* 1846, † 1930; Müller 1880; übrige Teile 1882 und 1883). Fünf Jahre später legte B. Schmidt (* 1856, † 1929), reußischer Archivar, den ersten Band seines *Urkundenbuches der Vögte* vor (Schmidt 1885; zweiter Teil 1892). Weitere Quelleneditionen, die auch Archivalien zum Schloss umfassen, leistete C. von Raab (* 1834, † 1908; Ermisch 1908; von Kauffungen 1908) in diesem Periodikum². B. Schmidt bemühte sich außerdem um die Abstammungsgeschichte und einen systematisierten Stammbaum der Vögte von Weida und ihrer Nachfolger (Schmidt 1883; 1903). Sämtliche späteren Arbeiten mit historischer Ausrichtung gründen auf den Werken dieser drei Forscher.

Die Burgenforschung im Vogtland begann in der Zeit um 1900 mit vereinzelt Publikationen von Turmhügelresten im *Vogtländischen Anzeiger und Tageblatt*³, hauptsächlich durch Eduard Johnson (* 1840, † 1903), einem sehr umtriebigen Altphilologen, Gymnasiallehrer und Journalisten. Von ihm stammen u. a. 163 Artikel, die im o. g. Tageblatt unter dem Titel *Vogtländische Altertümer* veröffentlicht wurden (Müller 2018, 10). Er beschäftigte sich dabei auch mit dem Dobenaufels, vorwiegend zwar mit dem Bergbau (Zusammenfassung und Reprints bei Müller 2018), bahnte damit aber Ferdinand Mohr (* 1834, † 1929) und Amandus Haase (* 1886, † 1946) den Weg, die sich ebenfalls den baulichen Resten auf dem Felsen widmeten. F. Mohr und A. Haase standen am Beginn der archäologischen Feldforschung in und um Plauen. Haases Grabungen auf dem Dobenaufels erbrachten 1940 den Nachweis einer vor die Kapellengründung 1470 zurückreichenden Bebauung, mithin einer befestigten Anlage (Haase 1940; Billig 1954, 88–90).

² von Raab 1893a; 1898; 1901; 1902a; 1902b; 1902c; 1902d.

³ Die Zusammenfassung dieser Artikel zu einem Katalog erfolgte 1906 (Trauer-Striesen 1906).

Ernst Pietsch verfasste 1920 seine Dissertation über *Die Entstehung der Städte des sächsischen Vogtlandes* (publ.: Pietsch 1922), in der er – neben anderem – die Urkunden von 1224 und 1244 diskutierte und auf die Burgen Plauens einging. Im „Alten Schloß“ sah er eine Befestigung der Ebersteiner, mit der er das „castrum“ aus der Urkunde von 1224 verband (Müller 1880, Nr. X). Eine Gleichsetzung dieser Erwähnung mit dem Schloss der Vögte schloss er aus, da das Gebiet zwischen Schlossberg und Stadt zu dieser Zeit noch dem Deutschen Orden gehört hatte (Pietsch 1922, 35, 43, Anm. 22). Weiterhin ist sein Modell zur Stadtentwicklung bedeutend: Er ging von einer slawischen Siedlung etwa im nördlichen Winkel der Syraeinmündung aus, die von einer Befestigung in Nähe des „Hradschins“ bzw. anstelle des Schlosses der Vögte bekrönt wurde. Auf Seiten der Altstadt vermutete er zwei Siedlungskerne der Kolonisatoren am „Alten Schloß“ und der Johanniskirche (ebd. 35–38, 44).

Walter Ludwig (* 1893, † 1983) differenzierte implizit das Entwicklungsmodell von E. Pietsch 1957 in „Plauen I“⁴, das sich als vorvögtischer Gründungskern zwischen Johanniskirche und „Altem Schloß“ erstreckt haben soll. Unter vögtischem Einfluss wurde dieses Gebiet um „Plauen II“, das Gebiet der Altstadt nördlich der Straßberger Straße, erweitert. Damit war die gesamte Altstadt beschrieben. 1244 kam dann mit „Plauen III“ noch die Neustadt hinzu (Ludwig 1957, 113f.). Er hielt die Beschreibung seines Modells äußerst knapp auf zwei Seiten im Anhang einer Urkundenedition beschränkt, deren eigentlicher Inhalt die Komturei betraf; auf mögliche slawische Keimzellen ging er nicht ein. Sein Modell fand bis zu den Ausgrabungen in den 1990er-Jahren wiederholte Anerkennung (z. B. Reichel 2004).

Der Zweite Weltkrieg führte zu einem Bruch in der historischen Erforschung des Vogtlands. Mit A. Haase wurde 1946 einer der wichtigsten Lokalforscher seiner Zeit deportiert⁵. Der Altertumsverein Plauen stellte 1941 die Herausgabe seiner Zeitschrift ein, dafür wurde ab 1952 die Schriftenreihe des Vogtlandmuseums unter behördlicher, d. h. staatlich gelenkter Herausgeberschaft installiert (letztes Heft Nr. 61, 1996). Unter den meist monografisch angelegten Heften befindet sich auch ein Überblickswerk zu archäologischen Relikten vom damaligen Museumsmitarbeiter Gerhard Billig (* 1927, † 2019; Billig 1954) sowie Urkundeneditionen von W. Ludwig (1959; 1957). Letzterer beschloss die Reihe sei-

⁴ Er nutzte dabei ausdrücklich die Methodik Walter Schlesingers, zitiert auch E. Pietsch (ebd. 114), ging aber nicht auf dessen Stadtmodell ein.

⁵ Seine Frau erbat sich im Rahmen ihrer Mühen, ihn aus der Gefangenschaft zurückzuholen, u. a. ein Leumundszeugnis von G. Bierbaum (* 1889, † 1953; 1938–1949 Direktor des Landesmuseums für Vorgeschichte in Dresden, Ortsakte Plauen).



Abb. 1. Porträt Walter Bachmanns aus dem Jahr 1953 (* 1883, † 1958).

ner durch Transkript, Übersetzung und kritischen Anmerkungen besonders minutiösen Quellenherausgaben 1963 in den Arbeits- und Forschungsberichten Dresden (Ludwig 1963). Während E. Pietsch erst die in der Urkunde von 1244 geregelten Besitzwechsel als Grundlage für den Bau des Schlosses der Vögte ansah (s. o.), kam W. Ludwig durch philologische Mittel zu dem Schluss, dass das 1224 erwähnte „castrum“ erst kurz vor Ausstellung der Urkunde erbaut worden sei und sich die Textstelle auf eben jenes Schloss über der Neustadt und nicht auf das „Alte Schloß“ an der Südostecke der Stadt bezöge (Ludwig 1957, 8, 40)

Auch nach 1945 beschränkten sich Forschungen zum Schloss auf historische Studien, da sein gesamtes Gelände dem Gefängnis angegliedert wurde und deshalb für die Öffentlichkeit nicht mehr zugänglich, also auch Bauaufnahmen oder Ausgrabungen nicht möglich waren. Die Erkenntnisse Walter Bachmanns (* 1883, † 1958; Abb. 1), Leiter des Landesamtes für Denkmalpflege Dresden (1920–1949), zum Schloss, der als Spätwerk eine umfangreiche Monografie zu Plauen in der Art eines kunsthistorischen Führers vorgelegt hatte, fußen z. T. noch auf eigenen Beobachtungen vor Ort, die er vor und kurz nach Kriegsende, als die Gebäude in Ruinen lagen, sammeln konnte (Bachmann 1954, 51–71, besonders 64–68). Das Kapitel zum Schloss der Vögte wurde zum Standardwerk⁶. Es enthält u. a. detaillierte Beobachtungen zum Aufbau der Fensterrahmen (ebd. Abb. 25), zu den Anbauten neben dem Südturm im 19. Jh. (ebd. Abb. 29) und bis dato

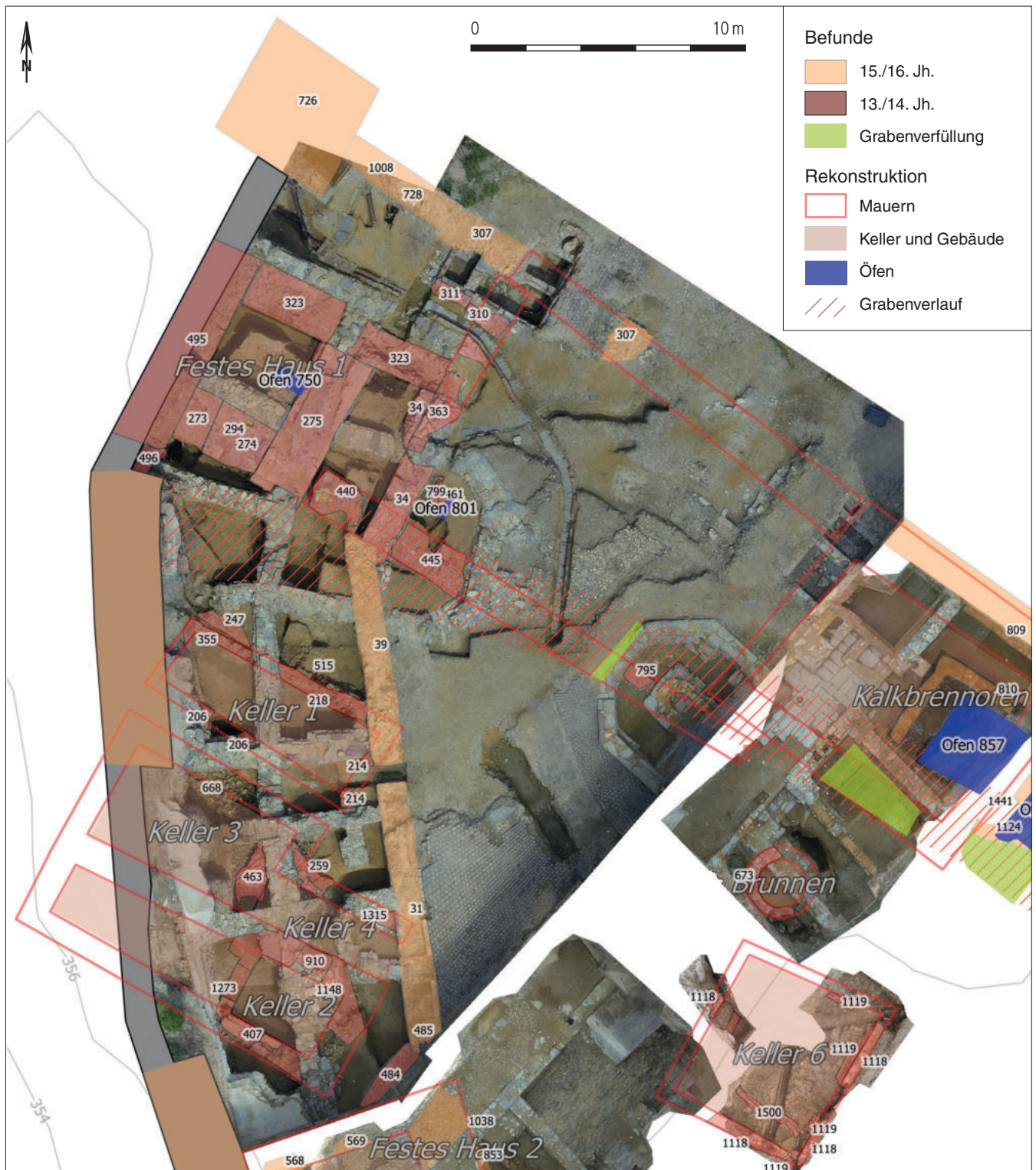


Abb. 21. Oberer Schlosshof. Ausgrabungsbefunde und Rekonstruktionen. Angezeigt sind Strukturnamen und Befundnummern.

werden im Folgenden in chronologischer Reihenfolge vorgestellt.

5.1.1. Graben

Ein Graben lässt sich östlich vor und unter dem Querhaus, Raum 20 bis unter den Wendelstein nachweisen⁸¹. Er verläuft etwa Südost-Nordwest. In dieser Flucht konn-

ten unter dem Westflügel, Raum 4 und Raum 7 in Profilen ebenfalls Eintiefungen in den Diabas beobachtet werden, die aber aufgrund jüngerer Störungen zu keinem Querschnitt ergänzt werden können. Der Graben verlief also annähernd parallel zur späteren nördlichen Schlossmauer,

⁸¹ Befunde 818, 821, 859, 861, 1425, 1426, 1497, 1498, 1544, 1545, 1571, 1573 und 1574.