

# Burg und Schloss der Vögte zu Plauen

Archäologische Befunde eines zentralen  
Herrschaftssitzes im regionalhistorischen Kontext

von Jörg Wicke

Mit Beiträgen von Ivonne Burghardt  
und Cornelia Neustadt

LANDESAMT  
FÜR ARCHÄOLOGIE



Freistaat  
**SACHSEN**

# Inhalt

Zum Geleit .....	11
Motivation und Dank .....	13
<b>1. Einleitung .....</b>	<b>15</b>
<b>2. Forschungsgeschichte zum Schloss der Vögte.....</b>	<b>15</b>
<b>3. Natürliche und historische Grundlagen .....</b>	<b>19</b>
3.1. Topografie und Geologie im Umfeld des Schlosses.....	19
3.2. Historische Einordnung .....	25
3.2.1. Vorgeschichte .....	25
3.2.2. Beginn der geschichtlichen Überlieferung und die Urkunde von 1122 .....	26
3.2.3. Das Schloss und die Vögte von Plauen in der historischen Überlieferung – ein Abriss .....	27
3.2.3.1. Anfänge im 13. Jh. ....	27
3.2.3.2. Kapelle der Vögte in der Johanniskirche und Vogtländischer Krieg .....	28
3.2.3.3. Burggrafen von Meißen aus dem Hause Plauen und Installation eines Amtssitzes .....	29
3.2.3.4. Amt und Gericht im 15. und 16. Jh. ....	31
3.2.3.5. Neuaufbau und Intermezzo als Nebensitz des Hauses Sachsen-Zeitz ab 1670 .....	32
3.2.3.6. Wiedereingliederung in den sächsische Verwaltungsapparat zu Beginn des 18. Jhs. ....	33
3.2.4. Zur Bezeichnung des Schlosses und seines Hinterlandes als Hradschin und Ratschauer .....	35
3.2.4.1. Ratschauer .....	35
3.2.4.2. Hradschin .....	35
3.3. Historische Ansichten und Pläne des Schlosses .....	38
3.3.1. Stadtplan von 1536 .....	38
3.3.2. Epitaph Heinrichs IV. ....	38
3.3.3. Ansicht in Sebastian Münsters Kosmographie von 1598 .....	39
3.3.4. Ansicht von Wilhelm Dilich um 1629 .....	40
3.3.5. Gefecht von 1643 mit Stadtplan .....	41
3.3.6. Ansicht aus der <i>Stemma ruthenicum</i> von 1684 .....	41
3.3.7. Ansicht von Michael Köhler von 1721 .....	42
3.3.8. Pläne von Christoph Moritz Dietz von 1732 .....	42
3.3.9. Stadtplan Meilenblatt von 1795 .....	43
3.4. Gliederung des Schlossgeländes .....	44
<b>4. Ausgrabungen 2014–2016 .....</b>	<b>45</b>
4.1. Rahmenbedingungen .....	45
4.2. Ressourcen und Grabungsablauf .....	45
<b>5. Archäologische Befunde aus den Grabungen 2014–2016 .....</b>	<b>45</b>
5.1. Oberer Schlosshof .....	45
5.1.1. Graben .....	46
5.1.2. In Lehm gesetzte Mauer .....	50
5.1.3. Festes Haus 1 und nordwestliche Ringmauer .....	51
5.1.4. Nordturm .....	52
5.1.5. Öfen .....	54
5.1.6. Keller 1 .....	56
5.1.7. Keller 3 und 4 .....	57
5.1.8. Keller 2 .....	58

5.1.9. Westflügel .....	60
5.1.10. Ringmauer .....	62
5.2. Querhaus .....	63
5.2.1. Keller 6 .....	63
5.2.2. Brunnen .....	65
5.2.2.1. Anlage des Brunnens .....	65
5.2.2.2. Erste Überbauung des Brunnens (17. Jh.) .....	65
5.2.2.3. Zweite Überbauung des Brunnens (19. Jh.) .....	67
5.2.3. Stollen zwischen Brunnen und Keller 5 .....	68
5.2.4. Kalkbrennofen .....	68
5.2.4.1. Rekonstruktion ursprünglicher Höhen und des Ofenaufbaus .....	71
5.2.4.2. Alter und Nutzungszeit des Ofens .....	72
5.2.4.3. Weitere Kalkbrennöfen in der Stadt und ihr Bezug .....	73
5.2.5. Festes Haus 2 .....	75
5.2.6. Binnengliederung des Querhauses im Erdgeschoss .....	75
5.2.6.1. Östliches Querhaus .....	75
5.2.6.2. Westliches Querhaus .....	78
5.2.7. Keller 5 .....	78
5.2.8. Hölzerne Galerie .....	80
5.2.9. Treppentürme .....	81
5.3. Unterer Schlosshof .....	81
5.3.1. Östliche Ecke des Schlossareals .....	81
5.3.1.1. Graben und Pfostenstruktur .....	81
5.3.1.2. Fundamentspuren des Ostturms („Weißer Turm“) .....	82
5.3.2. Kornhaus .....	83
5.3.3. Südturm und anschließende Ringmauer .....	86
5.3.4. Fundamente unter dem südlichen Tor .....	86
5.3.5. Strukturen an der westlichen Ringmauer .....	87
5.3.5.1. Wasserbecken und Röhrwasser .....	87
5.3.5.2. Fundamente des 19. und 20. Jhs. ....	88
5.4. Flankierungsturm vor dem Südturm („Bastion“) .....	88
<b>6. Funde aus den Grabungen 2014–2016 .....</b>	<b>90</b>
6.1. Keramik .....	90
6.1.1. Warenarten .....	90
6.1.1.1. Irdenware, handgeformt – IWH .....	91
6.1.1.2. Glimmerware .....	92
6.1.1.2.1. Grob geglimmerte Ware – GLM_g1 .....	95
6.1.1.2.2. Feiner geglimmerte Ware – GLM_g2 .....	95
6.1.1.2.3. Fein geglimmerte Ware – GLM_g3 .....	95
6.1.1.2.4. Glimmerware rot – GLM_r .....	95
6.1.1.2.5. Glimmerware dickwandig – GLM_d .....	96
6.1.1.2.6. Glimmerware hellgrau – GLM_h .....	96
6.1.1.2.7. Glimmerware mit dunklen Flecken – GLM_feo .....	96
6.1.1.2.8. Glimmerware fein mit dunklem Glimmer – GLM_f .....	96
6.1.1.2.9. Glimmerware mit starker Quarzmagerung – GLM_Q .....	96
6.1.1.2.10. Glimmerware glasiert – GLM_G .....	96
6.1.1.3. Irdenware rot-gelb – IR .....	97
6.1.1.4. Irdenware grau – IG .....	97
6.1.1.5. Irdenware grau, hochgebrannt – IGH .....	97
6.1.1.6. Irdenware dunkel mit starker Quarz- und geringer Hämatitmagerung – IQH .....	97

6.1.1.7. Grauware mit roter Magerung – IRP.....	98
6.1.1.7.1. Grauware mit roter Magerung, ohne Glanz – IRP_o .....	98
6.1.1.8. Irdenware schwarz, hoch gebrannt – IRD_sh .....	98
6.1.1.9. Irdenware fein, weiß – IFW .....	98
6.1.1.10. Irdenware fein, grau, geglättet – IFG .....	98
6.1.1.11. Irdenware fein, hellgrau, geglättet – IFG2 .....	99
6.1.1.12. Irdenware fein, rot – IFR .....	99
6.1.1.12.1. Irdenware fein, rot mit Außenglasur – IFR_aG .....	99
6.1.1.13. Irdenware fein, gelb mit samtiger Oberfläche – IGE .....	99
6.1.1.14. Irdenware fein, gelb mit samtiger Oberfläche und dunkler Magerung – IGE_D .....	99
6.1.1.15. Irdenware graphitiert – IGP .....	99
6.1.1.16. Irdenware fein, braun, poliert – IPL .....	100
6.1.1.17. Irdenware hell, innen glasiert – IGL .....	100
6.1.1.18. Irdenware rot, innen glasiert – IR_iG.....	100
6.1.1.19. Irdenware dunkel mit Gelbschleier – IRD_Gb .....	100
6.1.1.20. Faststeinzeug grau, rot engobiert – FST_gr .....	100
6.1.1.21. Irdenware steinzeugartig fein, gelblich – IFY .....	101
6.1.1.22. Steinzeug grau, farblos glasiert – STZ_gr_Gf .....	101
6.1.1.23. Steinzeug grau, braun glasiert – STZ_Gbr .....	101
6.1.1.24. Steinzeug gemagert – STZ_M .....	101
6.1.1.25. Weitere Steinzeugarten – STZ .....	101
6.1.2. Randtypen .....	102
6.1.2.1. Aufnahme, Typologie, Metrik .....	102
6.1.2.2. Einfacher ausbiegender Rand – EAB .....	102
6.1.2.3. Einfacher steiler Rand – EST .....	102
6.1.2.4. Einfacher steiler, gekehlter Rand – EK .....	103
6.1.2.5. Steiler Keulenrand – SKL .....	103
6.1.2.6. Steiler Rand mit zunehmender Dicke – MZD .....	103
6.1.2.7. Verkröpfter Rand – VKÖ .....	103
6.1.2.8. Rollrand – ROL .....	103
6.1.2.9. Kragenrand – KRA .....	103
6.1.2.10. Kragenrand einfach – KRA_e .....	105
6.1.2.10.1. Kragenrand einfach, niedrig – KRA_e1 .....	105
6.1.2.10.2. Kragenrand einfach, halbhoch – KRA_e2.....	105
6.1.2.10.3. Kragenrand einfach, halbhoch, verziert – KRA_e2_v .....	105
6.1.2.10.4. Kragenrand einfach, hoch – KRA_e3 .....	106
6.1.2.10.5. Kragenrand einfach, hoch, verziert – KRA_e3_v .....	106
6.1.2.11. Kragenrand mit betonter Unterkante – KRA_u .....	106
6.1.2.11.1. Kragenrand mit betonter Unterkante, niedrig – KRA_u1 .....	106
6.1.2.11.2. Kragenrand mit betonter Unterkante, niedrig, innen verziert – KRA_u1_v .....	106
6.1.2.11.3. Kragenrand mit betonter Unterkante, halbhoch – KRA_u2 .....	106
6.1.2.11.4. Kragenrand mit betonter Unterkante, hoch – KRA_u3 .....	106
6.1.2.11.5. Kragenrand mit betonter Unterkante, hoch, verziert – KRA_u3_v .....	106
6.1.2.12. Kragenrand nach innen geneigt – KRA_i .....	106
6.1.2.13. Kragenrand gerundet – KRA_r .....	106
6.1.2.14. Kragenrand kräftig – KRA_k .....	106
6.1.2.15. Kragenrand profiliert – KRA_p .....	107
6.1.2.16. Kragenrand stark ausbiegend – KRA_b .....	107
6.1.2.17. Kragenrand nach innen umgelegt – KRA_x .....	107
6.1.2.18. Dornrand – DO .....	107
6.1.2.19. Dreieckrand – DR .....	107
6.1.2.20. Außen leicht verstärkter Rand – AVD .....	107

6.1.2.20.1. Außen deutlich verstärkter Rand – AVD_s .....	107
6.1.2.21. Deckelrand .....	107
6.1.2.21.1. Krempe nrand – D_Kr .....	108
6.1.2.21.2. Krempe nrand mit Kehle – D_Kr_K .....	108
6.1.2.21.3. Dreieckrand mit einschwingender Außenseite – D_Dr .....	108
6.1.2.21.4. Rand mit Innenkehle – D_Ik .....	108
6.1.3. Bodenmarken .....	108
6.1.3.1. Einfaches Radkreuz – RK_e .....	108
6.1.3.2. Radkreuz mit separiertem Ring – RK_s .....	108
6.1.3.3. Radkreuz mit eingedrücktem Ring und erhabenem Kreuz – RK_R .....	109
6.1.3.4. Radkreuz mit doppeltem Ring und vier oder sechs Speichen – RK_d6 .....	109
6.1.3.5. Radkreuz mit einer symmetrischen Verästelung – RK_ä1 .....	109
6.1.3.6. Drei konzentrische Kreise – K3 .....	109
6.1.4. Funktionale Formenansprache .....	109
6.1.4.1. Geschlossene Gefäßformen (Töpfe, Kannen) .....	109
6.1.4.2. Offene Formen (Schüsseln, Näpfe, Becher?) .....	109
6.1.4.3. Deckel .....	110
6.1.4.4. Glocke .....	110
6.1.4.5. Ofenkeramik .....	110
6.2. Versuch einer chronologischen Befundordnung anhand der Keramikmerkmale .....	112
6.2.1. Zielsetzung der chronologischen Struktursuche .....	112
6.2.2. Verwendetes Material und Merkmale .....	112
6.2.3. Korrespondenzanalyse – Seriation – manuelle Nachsortierung .....	114
6.2.3.1. Diskussion zur Plausibilität der Ergebnisse .....	114
6.2.4. Endgültige Periodisierung und Diskussion der Perioden .....	117
6.2.4.1. Periodisierung durch Vergleichsmaterial .....	118
6.2.4.1.1. Periode 0 .....	118
6.2.4.1.2. Periode I .....	118
6.2.4.1.3. Periode II .....	120
6.2.4.1.4. Hiatus zwischen den Perioden II und III .....	121
6.2.4.1.5. Periode III .....	122
6.2.4.1.6. Periode IV .....	122
6.2.4.1.7. Periode V .....	122
6.2.4.2. Einige Keramikparameter im Vergleich zwischen den Perioden .....	122
6.3. Sonderfunde .....	126
6.3.1. Keramikkasten .....	126
6.3.2. Aquamanile, Keramik .....	127
6.3.3. Spinnwirtel, Keramik .....	127
6.3.4. Figurinen aus Keramik .....	127
6.3.4.1. Figurinenfragment mit Topfhelm .....	127
6.3.4.2. Figurine mit Kruseler und kreisrunder Ausparung .....	127
6.3.4.3. Figurinenkopf mit Kapuze .....	128
6.3.5. Reiterfigurine aus Weißmetall .....	128
6.3.6. Pfeifenstiel .....	129
6.3.7. Glas .....	129
6.3.8. Münzen .....	130
6.3.8.1. Handheller .....	130
6.3.8.2. Rheinischer Goldgulden .....	130
6.3.8.3. Löwenpfennig .....	130
6.3.8.4. Vermeintlicher Sächsisch-Meißnischer Groschen .....	131
6.3.8.5. Münze mit Kurwappen von 1538 („Dreier“) .....	131
6.3.8.6. Hohlpfennig mit Adler und Lilie im Doppelschild (Herzogtum Crossen, Brandenburg-Preußen) .....	131

6.3.8.7. „48 Einen Thaler“ von 1763 .....	131
6.3.9. Schloss, Schlüssel, Schließtechnik .....	131
6.3.9.1. Schlüssel mit Hohldorn .....	132
6.3.9.2. Schlüssel mit durchbrochener Reide .....	132
6.3.9.3. Kleiner Schlüssel .....	132
6.3.9.4. Blattschloss .....	133
6.3.9.5. Überwurf .....	133
6.3.9.6. Doppelreiber .....	133
6.3.10. Waffen .....	133
6.3.10.1. Geschosspitzen .....	133
6.3.10.2. Panzerplatten .....	134
6.3.10.3. Zylindrisches Bleiprojektile .....	134
6.3.10.4. Bleikugel .....	135
6.3.10.5. Hakenbüchse .....	135
6.3.11. Plastisch bearbeitete Steine .....	136
6.3.11.1. Steinfiguren .....	136
6.3.11.2. Bauplastik und Werksteine .....	137
6.3.12. Perlen .....	139
6.3.12.1. Bernsteinperle .....	139
6.3.12.2. Steinperle .....	139
6.3.13. Spielwürfel aus Knochen .....	139
6.3.14. Dreilagenkamm .....	140
6.3.15. Signal- oder Lockpfeife aus Knochen .....	140
6.4. Herkunft und Verwendung von Baumaterialien .....	140
6.4.1. Bunter Tonschiefer („Phycodenschiefer“) .....	140
6.4.2. Grauer Tonschiefer .....	141
6.4.3. Granit .....	141
6.4.4. Kalkstein .....	142
6.4.5. Tone, Ziegeleien, Töpfer .....	142
6.4.6. Baumaterialien und Bauphasen .....	143
6.4.7. Mauerziegel .....	143
6.4.8. Dachziegel .....	144

## **7. Erkenntnisse aus den Amtsbüchern zu Gestalt, Nutzung und Entwicklung**

<b>der Schlossbauten im 15. und 16. Jh. ....</b>	<b>145</b>
7.1. Ortsbezüge in den Amtsrechnungen .....	146
7.2. Außerhalb des Schlossberings .....	147
7.2.1. Vor dem Schloss .....	147
7.2.1.1. Badestube .....	147
7.2.2. Hinter dem Schloss .....	148
7.2.3. Nicht verortete Brücke .....	148
7.3. Tore .....	149
7.3.1. Vorderes Tor .....	149
7.3.2. Hinteres Tor .....	149
7.4. Torhaus und -stube(n) .....	149
7.4.1. Neues Torhaus .....	150
7.4.2. Torstube .....	150
7.5. Zwinger .....	150
7.5.1. Schrot im Zwinger .....	150
7.6. Gänge und Treppen .....	151
7.7. Mauern .....	153
7.8. Türme .....	153

7.8.1. Halber Turm .....	155
7.8.2. Weißer Turm .....	155
7.8.3. Turm des Büchsenmeisters .....	155
7.8.4. Turm/Bastei des Amtsschreibers .....	155
7.8.5. Hinterer Turm .....	156
7.8.6. Roter Turm .....	156
7.8.7. Pulverturm .....	156
7.9. Häuser, Hofstube, Kemenate .....	156
7.9.1. Neues Haus .....	156
7.9.2. Kemenate .....	157
7.9.3. Hofstube .....	157
7.10. Kapelle .....	158
7.11. Wirtschaftsbauten und Infrastruktur .....	158
7.11.1. Brauhaus .....	158
7.11.2. Backhaus, -stube und -ofen .....	159
7.11.2.1. Backhaus .....	159
7.11.2.2. Backstube .....	159
7.11.2.3. Backofen .....	159
7.11.3. Wasserwirtschaft .....	159
7.11.3.1. Röhrwasser, Stollen, Anzucht, Röhr-/Wasserkasten .....	160
7.11.3.2. Fischkasten .....	160
7.11.4. Ställe .....	160
7.12. Waffen- und Rechtsgebäude .....	161
7.12.1. Büchsenhaus .....	161
7.12.2. Harnischkammer .....	162
7.12.3. Gefängnis und Marterhaus/-kammer .....	162
7.13. Exkurs: Kritische Anmerkungen zu Zitaten Bachmanns (1954) .....	162
<b>8. Synthesen .....</b>	<b>163</b>
8.1. Aus archäologischer und historischer Perspektive .....	163
8.1.1. Rekonstruktion der Burg um 1300 .....	164
8.1.2. Rekonstruktion des Schlosses um 1500 .....	164
8.2. Beziehungen zwischen Burg, Stadt und Umland am Beispiel Plauen .....	166
8.2.1. Befestigung auf dem Dobenaufels .....	166
8.2.2. Altes Schloss (Malzhaus) .....	168
8.2.3. Das Schloss der Vögte im siedlungsgeografischen Kontext .....	168
<b>9. Quellen und Literatur .....</b>	<b>171</b>
9.1. Quellen .....	171
9.2. Literatur .....	171
<b>Anhang .....</b>	<b>181</b>
Liste von Proben zur dendrochronologischen Untersuchung .....	181
Anhänge zur Keramikauswertung .....	182
Kataloge .....	197
Tafeln .....	279
Edition der Rechnungen des Amtes Plauen 1476–1546 (Auszug) von Ivonne Burghardt .....	313
Eine spätmittelalterliche Grabinschrift aus der Kapelle der Vögte in der Johanneskirche zu Plauen (Vogtland; um 1340–1360) von Cornelia Neustadt .....	372
Abkürzungsverzeichnis .....	375
Abbildungsnachweis .....	377
Anschriften der Verfasser .....	378

# Zum Geleit

Das Vogtland und Plauen stehen seit mehr als 150 Jahren im Blickpunkt historischer und archäologischer Forschungen. Den Vogtländischen Altertumsforschenden Verein zu Hohenleuben gibt es seit 1825. Systematische Ausgrabungen begannen vor ungefähr 100 Jahren mit den Forschungen von Amandus Haase und anderen auf dem Dobenaufels.

Durch die wachsende Bautätigkeit ab den 1990er-Jahren wurde die Quellenlage mit den archäologischen Rettungsgrabungen im mittelalterlichen Stadtkern von Plauen wesentlich erweitert. Mit dem vorliegenden Band 79 unserer Veröffentlichungen des Landesamtes für Archäologie Sachsen kann nun die erste Monografie zu einem bedeutenden Teilbereich der mittelalterlichen Topografie Plauens vorgelegt werden.

Das Schloss der Vögte stellt eine der größten Befestigungsanlagen des Vogtlandes dar. Lange Zeit waren unmittelbare archäologische und bauhistorische Forschungen der Gebäude und des Untergrundes nicht möglich, da das Gelände bis 2007 zu einer Justizvollzugsanstalt gehörte. Danach erfolgten umfangreiche Planungen durch den Staatsbetrieb Sächsisches Immobilien- und Baumanagement, Niederlassung Zwickau, mit dem Ziel, an diesem Standort das neue Domizil der Berufsakademie Sachsen Staatliche Studienakademie Plauen zu errichten. Die frühe Einbeziehung des Landesamtes für Archäologie Sachsen in die Planungsphasen ermöglichte über den gesamten Zeitraum der von 2013 bis 2015 durchgeführten Grabungen eine enge und konstruktive Zusammenarbeit mit dem für den Bau verantwortlichen Leitungsteam bei der Niederlassung Zwickau. Diana Weber, Sindy Männel, Michael Haas, Jan Schneider und Rainer Haderthauer sei hiermit für ihre Unterstützung der Grabungen sowie der wissenschaftlichen Vorlage der Grabungsergebnisse gedankt.

Dank gebührt vor allem dem kompetenten Grabungsteam unter Leitung von Jörg Wicke für ihren Einsatz bei Wind und Wetter. Namentlich sind neben vielen anderen Uwe Grünwald, Alexander Heckendorff, Thies Evers, Marcel Dallinger, Stephanie Bilz sowie Heike Duran und Corinna Huck zu nennen. Dem Sozialen Arbeitsförderwerk e.V. in Weischlitz ist für die Ergänzung des Grabungsteams zu danken.

Die denkmalpflegerische und wissenschaftliche Betreuung der Grabung oblag dem Gebietsreferenten Stefan Krabath im Referat Südwestsachsen, der auch die wissenschaftliche Aufarbeitung durch Jörg Wicke initiierte und betreute. Stefan Kra-

bath regte darüber hinaus weitere interdisziplinäre Forschungen zum Schloss der Vögte an. So entstanden unter anderem die wichtige Teiledition der Amtsrechnungen aus dem 15. und 16. Jahrhundert durch Ivonne Burghardt und das Gutachten zur Inschrift auf dem Kopfnischenstein aus der Kapelle der Vögte in der Johanniskirche Plauen durch Cornelia Neustadt, die diesem Band beigefügt sind. Weitere Forschungsarbeiten zur Grabungsaufarbeitung und -dokumentation wurden an den Hochschulen für Technik und Wirtschaft in Dresden und Berlin sowie an der Technischen Universität Chemnitz vorgenommen, deren Ergebnisse in die nun vorliegende Publikation eingeflossen sind. Christiane Hemker und Rebecca Wegener übernahmen nach dem Weggang von Stefan Krabath 2016 die Betreuung und Organisation der Arbeit, der Bauherr einen Teil der Auswertungskosten, was die Vorlage dieser wichtigen Grabung erst ermöglichte. Ich danke allen beteiligten Kollegen für ihr Engagement und die konsequente Unterstützung.

Jörg Wicke hat seine Dissertation mit viel Engagement und Ausdauer weiterverfolgt und abgeschlossen. Ihm sei dafür herzlich gedankt. Sie wurde im Dezember 2019 an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel eingereicht und im Mai 2020 erfolgreich verteidigt. Das Erstgutachten erstellte Prof. Dr. Ulrich Müller, das Zweitgutachten Prof. Dr. Johannes Müller. Für das Lektorat und den Satz des Buches zeichnete in bewährter Weise und mit größter Sorgfalt Susanne Kubenz, Halle, verantwortlich, der ich ebenfalls danke. Christiane Hemker übernahm die umfassende Betreuung der Arbeiten bis zur Drucklegung.

Wesentliche Unterstützung erfuhren die Ausgrabungen, Auswertung und Drucklegung dieses Bandes durch den Vogtländischen Bergknappenverein zu Plauen e. V. Stellvertretend seien der Vereinsvorsitzende Gert Müller sowie der ehrenamtliche Bodendenkmalpfleger Roland Best genannt. Die Vorlage dieses Buches wurde auch durch viele private und institutionelle Geldspenden ermöglicht. Allen Spendern sei dafür gedankt. Mein besonderer Dank gilt jedoch Gert Müller, der unermüdlich in der zeitaufwendigen Akquise und gewissenhaften Organisation der Spenden tätig war.

Dresden, im Mai 2023

Regina Smolnik

## 1. Einleitung

Das Schloss der Vögte wurde im 13. Jh. als Herrschaftssitz der Vögte von Plauen angelegt. Die Geschicke des Vogtlandes wurden von hier aus ein Jahrhundert lang geprägt. Nach dem Verfall vögtischer Herrschaft und der Angliederung des Territoriums an den böhmischen und schließlich den wettinischen Herrschaftsbereich widerfuhr der Anlage eine wechselvolle Geschichte als Amtssitz, Brandruine, Residenz und wiederum als Verwaltungssitz mit einem Landgericht, Beamtenwohnungen und im Hinterland angegliedertem Gefängnis. Die prominente Lage des Schlosses oberhalb von Alt- und Neustadt prägte mit markanter Silhouette über Jahrhunderte das Stadtbild, bis im April 1945 der größte Teil des Stadtkerns samt Schloss durch Luftangriffe zerstört wurde. Die Kriegsschäden an Nord- und Südturm wurden ausgebessert, beide Gebäude blieben jedoch über 60 Jahre lang ungenutzt. Das Gefängnisgelände wurde auf das gesamte Schloss ausgedehnt. Die Reparaturen im Randbereich erfolgten wohl, um dem stadtseitigen Anblick weiterhin den Charakter einer historischen Befestigungsanlage zu bewahren. Hinter den Mauern wurde der Kriegsschutt grob beraumt und mit wenig Rücksicht auf die historische Substanz technisch genutzte Gebäude errichtet.

Als sich im 19. Jh. historische Wissenschaften umfänglich entwickelten, war das Schloss zwar noch als solches zu erkennen, seine Substanz jedoch durch lange zivile und amtliche Nutzung in großen Teilen überdeckt und nicht zugänglich. Nach dem Zweiten Weltkrieg lag die Anlage für weitere Jahrzehnte unerreichbar hinter dem Stacheldraht des Gefängnisses.

Vom Herbst 2013 bis in das Frühjahr 2014 rissen Bagger in Vorbereitung der Neugestaltung die Gefängnistrakte ab. Die Fertigungshalle im Unteren Schlosshof und die Garagen im Oberen Schlosshof waren zuvor schon beseitigt worden. Die Abrissarbeiten betrafen auch die moderne Oberflächenbefestigung (Betonstriche, Asphalt) bis etwa auf das Niveau der Begehungsflächen von 1945.

Der Staatsbetrieb Sächsisches Immobilien- und Baumanagement plante eine komplette Umgestaltung des Geländes. Die Neuordnung sieht die Herstellung eines Gebäudes auf dem Bestand des Querhauses und die Sanierung des Amtsgerichtshauses vor. Gelände und Häuser sollen dann von der Staatlichen Studienakademie Plauen als Campus genutzt werden. Der Schlosshang liegt im Besitz der Stadt, die parallel zu den Arbeiten innerhalb der Mauern seit 2016 eine Renovierung der Außenanlagen unternimmt.

Da aufgrund der Quellenlage eine alte Befestigungsanlage auf dem Gelände zu vermuten war und anhand noch vorhandener historischer Bauten ihre Ausdehnung grob abgeschätzt werden konnte, wurde das Landesamt für Archäologie (LfA) Sachsen frühzeitig in die Bauplanung involviert. Zur Ermittlung

der unterirdischen Befunderhaltung legte das LfA im September 2013 13 Prospektionssondagen an (Grünwald 2013). Auf dieser Grundlage wurde die Dauer der Flächengrabung 2014 von zwölf Monaten berechnet und ihr Schwerpunkt in den Oberen Schlosshof gelegt. In dieser großen und fünf kleineren Kampagnen wurde bis 2016 das Baufeld archäologisch dokumentiert. Der größte Teil der unterirdischen Befunde jenseits der Bausolltiefe von 0,8 m bleibt unter der neuen Oberfläche erhalten.

Mit der Sanierung gewinnt die Stadt ein Stück über Jahrzehnte vernachlässigter Identität zurück. Die Ausgrabungen und ihre Aufarbeitung sollen dazu beitragen und helfen, einen Teil der regionalen archäologischen Forschungslücke zu schließen.

## 2. Forschungsgeschichte zum Schloss der Vögte

Die Forschungen zum Schloss lassen sich in drei Perspektiven einteilen, die sich mit Überlappung in zeitlicher Abfolge reihen. Sie entwickelten sich aus einer vorwissenschaftlich-chronikalischen Stufe über eine geschichtswissenschaftlich-archivalische zu in verschiedene Wissenschaftsfelder ausdifferenzierten kritischen Untersuchungen. Im Folgenden wird versucht, anhand einiger Schlaglichter einen Abriss der Forschungsgeschichte zum Schloss zu liefern. Weil sich die bisherigen Forschungen zur Stadt kaum von denen zum Schloss trennen lassen und auch noch keine monografische Bearbeitung zum Schloss erfolgt ist, liegt der Schwerpunkt aller genannten Publikationen auf der Stadt oder der Region bzw. dem gesamten Vogtland oder noch breiter gefasst.

Die erste Phase begann Ende des 16. Jhs., als die Stadt Plauen – und mit ihr das Schloss – Erwähnung in gedruckten Werken fand. Die Texte waren eher informativer Art, ein wissenschaftlicher Anspruch bestand nicht und – insofern es sich bei den Darstellungen um zeitgenössische Begebenheiten handelt – verwischten die Grenze zum Quellen- und Augenzeugencharakter. Abbildungen in diesen Werken erscheinen dem heutigen Konsumenten mit rekonstruierender Absicht deshalb wertvoller (siehe Kap. 3.3. Historische Ansichten und Pläne des Schlosses), die Textinhalte nachrangig, ohne diesen jedoch vollkommene Unerheblichkeit attestieren zu können. Die ältesten dieser Werke verfolgten einen überregionalen Anspruch, in denen Plauen nur einen kleinen Raum einnahm<sup>1</sup>. Ab dem 18. Jh. erschienen Werke mit inhaltlich und geografisch stärker auf das Vogtland fokussiertem Inhalt. In seinen *Sammlungen zur Geschichte des alten heydnischen*

<sup>1</sup> Münster 1598 [1544]; Dilich 1626–1629; Abelinus/Merian 1643; Merian/Zeiller 1650b.

und dann christlichen Vogtlandes konzentrierte sich Karl Heinrich Tromler (\* 1725, † 1790), ein Pfarrer, auf religionshistorische Aspekte. Er erwähnt eine im Schloss Plauen vermutete Schlosskapelle (Tromler 1767, 121 f.) und hielt die Ruinen auf dem Dobenaufelsen für die „Residenz der Grafen von Eberstein, und mithin ein Schloß, eine Capelle [...]“ (ebd. 112). Franz Pubitschka (\* 1722, † 1807) lieferte mit einer 1770–1801 in sieben Bänden erschienenen *Geschichte Böhmens* eine bis heute beachtete Chronik. Im 6. Band erwähnte er detailliert Vorkommnisse während des Hussitenüberfalles auf Stadt und Schloss Plauen, ohne offensichtliche Fehler aus älteren Werken zu kolportieren (siehe Kap. 3.2.4.1. Ratschauer).

Ab Ende des 17. Jhs. erschienen Bücher, die in die archivalische Forschung überleiteten, deren Autoren aber noch stark tendenziös und ohne Quellenapparat operierten. Peter Becklers *Stemma ruthenicum* war inhaltlich auf die Huldigung der Reußen von Plauen ausgerichtet, deren Stammbaum er mit dem Band Gewicht zu verleihen suchte (Grunewald 2016, 9–13, 16–20). Friedrich Majer (\* 1872, † 1818) stammte aus der Gegend von Schleiz, er publizierte in vielen Disziplinen, u. a. zum Hinduismus, altnordischer Religion und zur Rechtsgeschichte. Er veröffentlichte 1811 einen Überblick zur Geschichte des reußischen Hauses, konnte aber das darin angekündigte mehrbändige Kompendium zur Geschichte der Vögte und ihrer Nachfahren samt Urkundeneditionen nicht mehr reifen lassen (Majer 1811, X–XII). Er arbeitete mit Kapiteln, die jeweils aus seiner Sicht wichtigen Jahren gewidmet sind und die ganz offensichtlich auf archivalischer Quellenkenntnis beruhen, doch offenbaren die rund 70 Jahre später arbeitenden Urkundenforscher Berthold Schmidt und Johannes Müller hier noch große Lücken.

Karl August Limmer (\* 1765, † 1853), ebenfalls gebürtiger Vogtländer, war ein weitgereister Pfarrer, der sich bald nach der Rückkehr in die Heimat ab 1825 an einer „urkundliche[n] Geschichte“ des Vogtlandes mit kaum verhohlenen patriotischen Zügen versuchte. Sein Werk von – so Curt von Raab – „überaus zweifelhaft historischem Werte“ (von Raab 1908, 1) wirkt aufgrund fehlender Bezüge weniger profund als das von F. Majer, fand aber größere Verbreitung.

Mit Gustav Adolf Pönickes *Schlösseralbum* (1859) und Richard Steches *Inventar* (1888) erschienen noch einmal überregional auf das ganze Königreich Sachsen angelegte Werke in der Absicht, die baulichen Schönheiten des Landes einer breiteren Leserschaft zu vermitteln. Dem Schloss Plauen sind darin jeweils wenige Zeilen und eine Abbildung gewidmet (Pönicke 1859, 85 f.; Steche 1888, 60). Auch hier scheinen die Illustrationen noch nachhaltiger als die Texte zu sein.

Hermann Fiedler (\* 1809, † 1878) gab 1876 einen Sammelband seiner im *Vogtländischen Anzeiger* erschienenen Beiträge zur Plauener Stadtgeschichte heraus, darunter ein Artikel, den er ausschließlich dem Schloss widmete. Der Erscheinungsform geschuldet, fehlen weitgehend Quellen-

angaben, doch scheint aus den vielen zitierten Details eine umfängliche und profunde Urkundenkenntnis heraus. Er hielt die Anlage für eine Gründung vor 1224, die wiederum auf eine zerstörte Slawenfeste zurückgehen könnte. Das „Alte Schloß“ bzw. Malzhaus in der Stadt führte er auf die Ebersteiner zurück – wahrscheinlich war er der erste, der diese Verbindung herstellte (Fiedler 1876, 13 f.).

Die Phase der archivalischen Forschung wurde spätestens um die Mitte des 19. Jhs. endgültig erreicht und erfuhr zwischen 1880 und 1908 einen Höhepunkt.

Bereits 1825 wurde der Vogtländische alterthumsforschende Verein Hohenleuben mit eigenem Publikationsorgan gegründet. Rund 50 Jahre später spaltete sich 1873 davon der Altertumsverein Plauen ab, dessen Mitteilungen erstmals 1880 und von da an bis 1941 alle ein bis zwei Jahre regelmäßig erschienen (Wiederaufnahme 1992). Gleich der erste Band enthielt den ersten Teil einer Urkundenedition aus der Hand des Vereinsvorsitzenden J. Müller (\* 1846, † 1930; Müller 1880; übrige Teile 1882 und 1883). Fünf Jahre später legte B. Schmidt (\* 1856, † 1929), reußischer Archivar, den ersten Band seines *Urkundenbuches der Vögte* vor (Schmidt 1885; zweiter Teil 1892). Weitere Quelleneditionen, die auch Archivalien zum Schloss umfassen, leistete C. von Raab (\* 1834, † 1908; Ermisch 1908; von Kauffungen 1908) in diesem Periodikum<sup>2</sup>. B. Schmidt bemühte sich außerdem um die Abstammungsgeschichte und einen systematisierten Stammbaum der Vögte von Weida und ihrer Nachfolger (Schmidt 1883; 1903). Sämtliche späteren Arbeiten mit historischer Ausrichtung gründen auf den Werken dieser drei Forscher.

Die Burgenforschung im Vogtland begann in der Zeit um 1900 mit vereinzelt Publikationen von Turmhügelresten im *Vogtländischen Anzeiger und Tageblatt*<sup>3</sup>, hauptsächlich durch Eduard Johnson (\* 1840, † 1903), einem sehr umtriebigen Altphilologen, Gymnasiallehrer und Journalisten. Von ihm stammen u. a. 163 Artikel, die im o. g. Tageblatt unter dem Titel *Vogtländische Altertümer* veröffentlicht wurden (Müller 2018, 10). Er beschäftigte sich dabei auch mit dem Dobenaufels, vorwiegend zwar mit dem Bergbau (Zusammenfassung und Reprints bei Müller 2018), bahnte damit aber Ferdinand Mohr (\* 1834, † 1929) und Amandus Haase (\* 1886, † 1946) den Weg, die sich ebenfalls den baulichen Resten auf dem Felsen widmeten. F. Mohr und A. Haase standen am Beginn der archäologischen Feldforschung in und um Plauen. Haases Grabungen auf dem Dobenaufels erbrachten 1940 den Nachweis einer vor die Kapellengründung 1470 zurückreichenden Bebauung, mithin einer befestigten Anlage (Haase 1940; Billig 1954, 88–90).

<sup>2</sup> von Raab 1893a; 1898; 1901; 1902a; 1902b; 1902c; 1902d.

<sup>3</sup> Die Zusammenfassung dieser Artikel zu einem Katalog erfolgte 1906 (Trauer-Striesen 1906).

Ernst Pietsch verfasste 1920 seine Dissertation über *Die Entstehung der Städte des sächsischen Vogtlandes* (publ.: Pietsch 1922), in der er – neben anderem – die Urkunden von 1224 und 1244 diskutierte und auf die Burgen Plauens einging. Im „Alten Schloß“ sah er eine Befestigung der Ebersteiner, mit der er das „castrum“ aus der Urkunde von 1224 verband (Müller 1880, Nr. X). Eine Gleichsetzung dieser Erwähnung mit dem Schloss der Vögte schloss er aus, da das Gebiet zwischen Schlossberg und Stadt zu dieser Zeit noch dem Deutschen Orden gehört hatte (Pietsch 1922, 35, 43, Anm. 22). Weiterhin ist sein Modell zur Stadtentwicklung bedeutend: Er ging von einer slawischen Siedlung etwa im nördlichen Winkel der Syraeinmündung aus, die von einer Befestigung in Nähe des „Hradschins“ bzw. anstelle des Schlosses der Vögte bekrönt wurde. Auf Seiten der Altstadt vermutete er zwei Siedlungskerne der Kolonisatoren am „Alten Schloß“ und der Johanniskirche (ebd. 35–38, 44).

Walter Ludwig (\* 1893, † 1983) differenzierte implizit das Entwicklungsmodell von E. Pietsch 1957 in „Plauen I“<sup>4</sup>, das sich als vorvögtischer Gründungskern zwischen Johanniskirche und „Altem Schloß“ erstreckt haben soll. Unter vögtischem Einfluss wurde dieses Gebiet um „Plauen II“, das Gebiet der Altstadt nördlich der Straßberger Straße, erweitert. Damit war die gesamte Altstadt beschrieben. 1244 kam dann mit „Plauen III“ noch die Neustadt hinzu (Ludwig 1957, 113f.). Er hielt die Beschreibung seines Modells äußerst knapp auf zwei Seiten im Anhang einer Urkundenedition beschränkt, deren eigentlicher Inhalt die Komturei betraf; auf mögliche slawische Keimzellen ging er nicht ein. Sein Modell fand bis zu den Ausgrabungen in den 1990er-Jahren wiederholte Anerkennung (z. B. Reichel 2004).

Der Zweite Weltkrieg führte zu einem Bruch in der historischen Erforschung des Vogtlands. Mit A. Haase wurde 1946 einer der wichtigsten Lokalforscher seiner Zeit deportiert<sup>5</sup>. Der Altertumsverein Plauen stellte 1941 die Herausgabe seiner Zeitschrift ein, dafür wurde ab 1952 die Schriftenreihe des Vogtlandmuseums unter behördlicher, d. h. staatlich gelenkter Herausgeberschaft installiert (letztes Heft Nr. 61, 1996). Unter den meist monografisch angelegten Heften befindet sich auch ein Überblickswerk zu archäologischen Relikten vom damaligen Museumsmitarbeiter Gerhard Billig (\* 1927, † 2019; Billig 1954) sowie Urkundeneditionen von W. Ludwig (1959; 1957). Letzterer beschloss die Reihe sei-

<sup>4</sup> Er nutzte dabei ausdrücklich die Methodik Walter Schlesingers, zitiert auch E. Pietsch (ebd. 114), ging aber nicht auf dessen Stadtmodell ein.

<sup>5</sup> Seine Frau erbat sich im Rahmen ihrer Mühen, ihn aus der Gefangenschaft zurückzuholen, u. a. ein Leumundszeugnis von G. Bierbaum (\* 1889, † 1953; 1938–1949 Direktor des Landesmuseums für Vorgeschichte in Dresden, Ortsakte Plauen).



Abb. 1. Porträt Walter Bachmanns aus dem Jahr 1953 (\* 1883, † 1958).

ner durch Transkript, Übersetzung und kritischen Anmerkungen besonders minutiösen Quellenherausgaben 1963 in den Arbeits- und Forschungsberichten Dresden (Ludwig 1963). Während E. Pietsch erst die in der Urkunde von 1244 geregelten Besitzwechsel als Grundlage für den Bau des Schlosses der Vögte ansah (s. o.), kam W. Ludwig durch philologische Mittel zu dem Schluss, dass das 1224 erwähnte „castrum“ erst kurz vor Ausstellung der Urkunde erbaut worden sei und sich die Textstelle auf eben jenes Schloss über der Neustadt und nicht auf das „Alte Schloß“ an der Südostecke der Stadt bezöge (Ludwig 1957, 8, 40)

Auch nach 1945 beschränkten sich Forschungen zum Schloss auf historische Studien, da sein gesamtes Gelände dem Gefängnis angegliedert wurde und deshalb für die Öffentlichkeit nicht mehr zugänglich, also auch Bauaufnahmen oder Ausgrabungen nicht möglich waren. Die Erkenntnisse Walter Bachmanns (\* 1883, † 1958; Abb. 1), Leiter des Landesamtes für Denkmalpflege Dresden (1920–1949), zum Schloss, der als Spätwerk eine umfangreiche Monografie zu Plauen in der Art eines kunsthistorischen Führers vorgelegt hatte, fußen z. T. noch auf eigenen Beobachtungen vor Ort, die er vor und kurz nach Kriegsende, als die Gebäude in Ruinen lagen, sammeln konnte (Bachmann 1954, 51–71, besonders 64–68). Das Kapitel zum Schloss der Vögte wurde zum Standardwerk<sup>6</sup>. Es enthält u. a. detaillierte Beobachtungen zum Aufbau der Fensterrahmen (ebd. Abb. 25), zu den Anbauten neben dem Südturm im 19. Jh. (ebd. Abb. 29) und bis dato

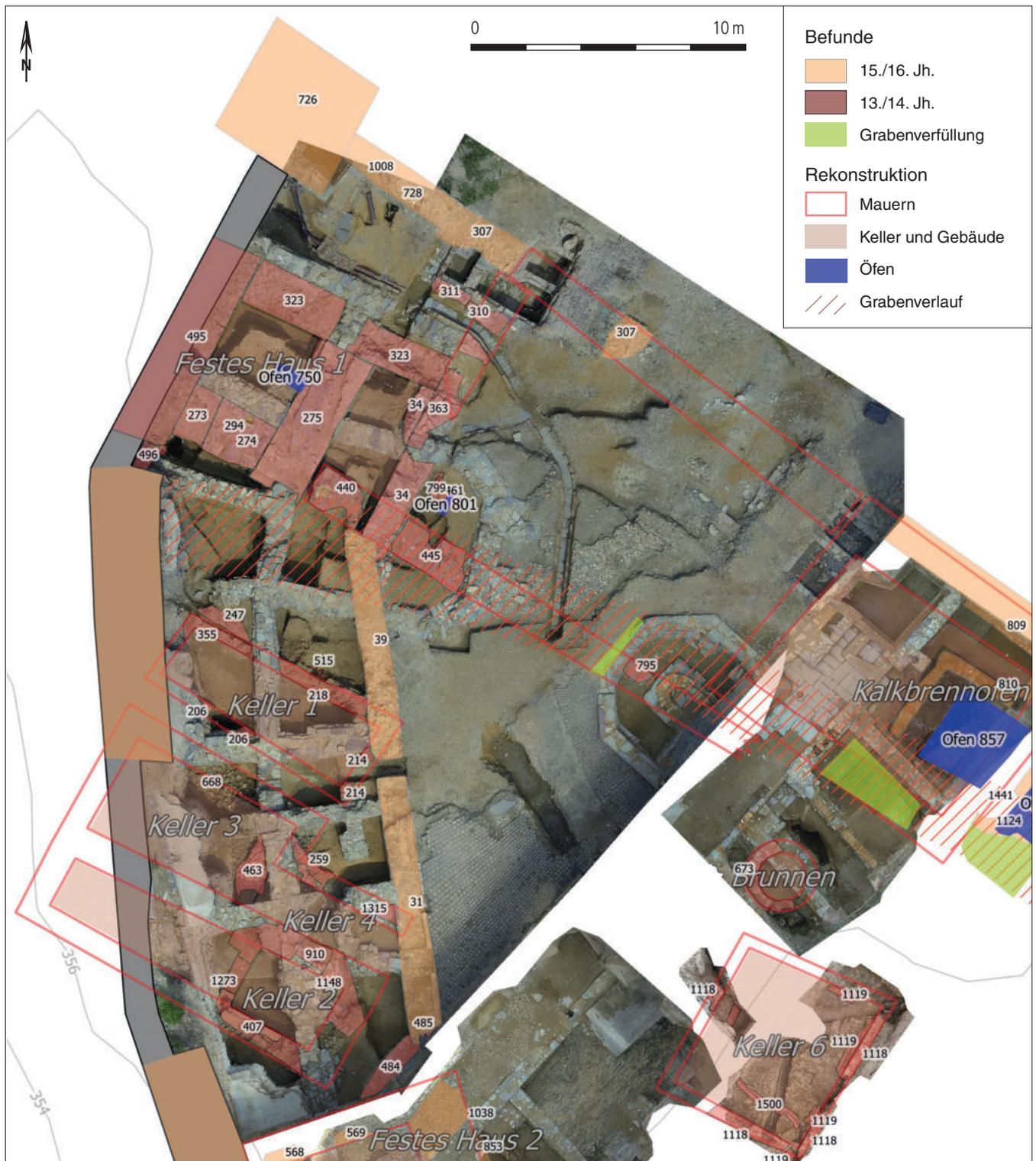


Abb. 21. Oberer Schlosshof. Ausgrabungsbefunde und Rekonstruktionen. Angezeigt sind Strukturnamen und Befundnummern.

werden im Folgenden in chronologischer Reihenfolge vorgestellt.

### 5.1.1. Graben

Ein Graben lässt sich östlich vor und unter dem Querhaus, Raum 20 bis unter den Wendelstein nachweisen<sup>81</sup>. Er verläuft etwa Südost-Nordwest. In dieser Flucht konn-

ten unter dem Westflügel, Raum 4 und Raum 7 in Profilen ebenfalls Eintiefungen in den Diabas beobachtet werden, die aber aufgrund jüngerer Störungen zu keinem Querschnitt ergänzt werden können. Der Graben verlief also annähernd parallel zur späteren nördlichen Schlossmauer,

<sup>81</sup> Befunde 818, 821, 859, 861, 1425, 1426, 1497, 1498, 1544, 1545, 1571, 1573 und 1574.